

УТВЕРЖДАЮ

Директор Федерального бюджетного
учреждения Российский федеральный
центр судебной экспертизы при
Министерстве юстиции Российской
Федерации, доктор юридических наук,
профессор



А.И. Усов

«17» сентября 2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Себякина Алексея Геннадьевича на тему: «Тактика использования знаний в области компьютерной техники в целях получения криминалистически значимой информации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность темы исследования. Процесс цифровизации затрагивает все сферы жизнедеятельности общества и государства, в том числе и криминальную. На сегодняшний день дистанционно, посредством применения компьютерной техники можно совершить большую часть преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. Указанные тенденции порождают трудности в следственной и судебной практике, как в процессе расследования, так и при рассмотрении уголовных дел в суде. Таким образом, сложно переоценить необходимость специальных знаний в области компьютерной техники в процессе получения криминалистически значимой информации, на основании которой

формируется доказательная база, устанавливается истина по уголовному делу. Изложенное в полной мере определило актуальность данного исследования и его своевременность.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Автором при решении поставленных задач диссертационного исследования достаточно корректно используются известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Диссертантом изучены и критически анализируются известные достижения и теоретические положения других авторов в области криминалистической тактики, специальных знаний. Неоспоримым преимуществом представленной работы является продолжительный опыт работы автора в сфере производства судебных экспертиз, в том числе, компьютерно-технических. Авторское погружение в рассматриваемую проблематику выгодным образом влияет на аргументацию при моделировании тактики использования знаний в области компьютерной техники.

Правильно выбранная методология и нормативная база диссертационного исследования позволили автору достичь поставленной цели исследования, сделать верные, логически обоснованные выводы и разработать рекомендации по выбору тактики использования знаний в области компьютерной техники при расследовании различных категорий преступлений. Выводы диссертационного исследования прошли обсуждения на российских и международных научных конференциях, а также опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК.

Оценка новизны и достоверности. Научная новизна диссертационной работы заключается в попытке комплексного исследования вопросов, касающихся тактики использования знаний в области компьютерной техники при расследовании преступлений, подследственных Следственному комитету Российской Федерации с применением компьютерных средств и систем.

В работе сформулированы подходы автора к пониманию специального знания, определению места специального знания в общей системе знаний, а также перехода знания в области компьютерной техники из сферы специального знания в область профессионального знания.

Вызывают практический интерес выработанные автором рекомендации по использованию специальных и профессиональных знаний в деятельности по расследованию преступлений.

Результаты проведенного соискателем диссертационного исследования, соответствующие выводы и рекомендации представляются обоснованными, отличаются высокой степенью научной достоверности, которая обеспечена:

- использованием апробированных методов научного познания. В числе общенаучных методов использовались системно-структурный и системно-функциональный методы, методы анализа и синтеза. К частнонаучным методам, использованным диссертантом, относится вербально-коммуникативный метод анкетирования;

- солидной теоретической основой, которая представлена классической и современной литературой по уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике и другим наукам;

- репрезентативной эмпирической базой, которую составили: результаты анкетирования следователей Следственного комитета Российской Федерации, результаты изучения материалов порядка 500 уголовных дел по фактам совершения преступлений различных категорий.

Теоретическая и практическая значимость. Установленные в диссертационной работе закономерности образования электронно-цифровых следов могут представлять интерес для дальнейшего изучения вопросов, связанных с обнаружением, фиксацией и изъятием данных следов. Рассмотрение процессов перехода специальных знаний в знания

профессиональные будет способствовать расширению методологических подходов к использованию специальных знаний.

Разработка тактических комплексов применения знаний в области компьютерной техники при расследовании отдельных видов преступлений является несомненным научным приращением криминалистической тактики, в частности, и криминалистики, в целом.

Практическая значимость диссертационного исследования подтверждается тем, что изложенные в нём рекомендации и предложения внедрены в практическую деятельность отдельных следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации, а также в учебный процесс государственных учреждений высшего образования.

Оценка содержания и завершенность работы. Диссертация А.Г. Себякина оформлена в соответствии с установленными требованиями к диссертационным работам и состоит из семи параграфов, объединённых в две главы. Содержание диссертации достаточно полно раскрывает тему исследования. Работа имеет логичную и последовательную структуру, главы и параграфы соответствуют заявленной цели и задачам исследования.

Во введении показана актуальность исследованной темы исследования, сформулирована цель и задачи исследования, представлена теоретическая и методологическая основа исследования, раскрыта научная новизна, обоснована теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе, состоящей из трёх параграфов, рассматриваются основные теоретические вопросы, возникающие при использовании знаний в области компьютерной техники в расследовании преступлений. В первой главе автором представлен многосторонний и основательный анализ теоретических вопросов, связанных использованием знаний в области компьютерной техники в расследовании преступлений. Центральное место в данной главе занимают проблемы механизма слеодообразования в

компьютерных системах, тактики использования знаний в области компьютерной техники при обнаружении, фиксации и изъятии электронно-цифровых следов.

В первом параграфе главы 1 исследуется механизм слеодообразования в компьютерных системах с точки зрения теории отражения, а также вопросы, связанные с классификацией электронно-цифровых следов.

Во втором параграфе главы 1 рассмотрены понятие тактического решения, его связь со следственной ситуацией, а также структура тактической рекомендации, сформированной на основе типичного тактического решения, в разрезе применения специальных знаний.

В третьем параграфе главы 1 проведён анализ типичных следственных ситуаций, в которых требуется применение знаний в области компьютерной техники. Также в указанном параграфе автор исследует соотношение понятий знания специального, знания профессионального и знания общеизвестного.

Во второй главе на основе обширного эмпирического материала автором детально рассматриваются тактические комплексы использования знаний в области компьютерной техники при расследовании отдельных видов преступлений. При этом особое внимание автором уделяется оценке следственной ситуации, в которой осуществляется расследование преступления.

Вторая глава состоит из четырёх параграфов и посвящена особенностям применения тактических комплексов в расследовании отдельных видов преступлений:

- экономической направленности в сфере уклонения от уплаты налогов;
- связанные с негативным влиянием на несовершеннолетних (доведение до самоубийства, преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, распространение

порнографических материалов, совершённые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей);

- связанные с незаконными организацией и проведением азартных игр.

В первом параграфе главы 2 автором рассматриваются типовые задачи обнаружения электронно-цифровых следов, а также особенности, связанные с обнаружением указанных следов, характерные для совершения налоговых преступлений.

Во втором параграфе главы 2 диссертант исследует отличительные черты применения тактического комплекса при расследовании преступлений, связанных с доведением до самоубийства, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

В третьем параграфе главы 2 описываются тактические особенности использования знаний в области компьютерной техники при обыске или осмотре помещений, используемых для незаконных организации и проведения азартных игр, а также при исследовании игрового оборудования.

Четвертый параграф главы 2 посвящён получению значимой информации посредством универсального тактического комплекса, основанного на анализе соединений между абонентами.

Основные положения диссертации отражены в 17 публикациях, в числе которых 7 научных статей опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 1 публикация, индексируемая в базе данных Web of Science.

Структура работы полностью отражает ее содержание. Содержание автореферата полностью отражает содержание диссертации.

Замечания по диссертации. Наряду с положительной оценкой проведенного диссертантом исследования, можно отметить дискуссионные вопросы, требующие уточнения:

1. Представляется недостаточно проработанным вопрос проведения судебной компьютерно-технической экспертизы: в большей части рассматриваемых следственных ситуаций автором только упоминается возможность проведения такого рода судебной экспертизы, основной акцент сделан на участие специалиста.

2. Дискуссионным является вопрос о возможности наделяния следователя полномочиями по обнаружению, фиксации и изъятию электронно-цифровых следов. Как следствие этого, при описании модифицированных принципов криминалистического исследования электронных носителей не показаны возможности их сохранения в случае самостоятельных действий следователя по обнаружению, фиксации и изъятию электронно-цифровых следов.

3. Диссертант при рассмотрении формирования тактических целей указывает, что на их формирование оказывает влияние специфика объектов компьютерно-технического исследования. При этом он приводит классификацию видового деления указанных объектов (аппаратные, программные и информационные) приведенные в литературе 2001г. Стоит отметить, что на сегодняшний день данная классификация получила развитие. Так, в современных изданиях приводится более детальное деление компьютерно-технической экспертизы с учетом формирования и исследования нетипичных объектов судебной компьютерно-технической экспертизы, а также выделением в отдельный род экспертизы средств сотовой связи (Судебная экспертиза в гражданских процессах : научно-практическое пособие: / Россинская Е. Р., Баринев Е. Х., Бодров Н. Ф. и др. ; под редакцией доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Е. Р. Россинской ; Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва : Проспект, 2018. – 700 с). Таким образом, по мнению рецензентов необходимо было рассмотреть весь спектр современной классификации объектов, что в свою очередь могло

бы привести к расширению перечня тактических целей рассматриваемых в работе.

4. Рассматривая реализацию тактических комплексов, диссертант указывает на необходимость соблюдения базовых принципов криминалистического исследования информационных носителей, основываясь на принципах, предложенных Е.Р. Россинской, Ю.В. Гаврилиным, А.В. Победкиным. Соглашаясь с данной позицией, необходимо отметить важность использования в работе национального стандарта «ГОСТ 27037-2014 – Руководство по идентификации, сбору, получению и хранению свидетельств, представленных в цифровой форме», так как в нем предусмотрены основные положения, касающиеся сбора криминалистически значимых данных с информационных носителей, что не было учтено диссертантом. Использование в работе указанного документа позволило бы более полно провести анализ вышеуказанных тактических комплексов.

5. При рассмотрении тактической задачи, связанной с контекстным поиском, диссертант предлагает самостоятельное участие следователя в решении указанной задачи, как лица имеющего профессиональные знания. Вторым вариантом ее решения предлагается назначение судебной экспертизы в случае негативного результата по проведенному действию. Однако в работе отсутствует некий третий вариант решения данной задачи, когда следователь сразу привлекает специалиста для первичного осмотра изъятого информационного носителя. Такое решение позволит сразу проверить наличие криминалистически значимой информации на носителе и составить протокол осмотра объекта. Очевидно, что участие в данном действии лица, обладающего специальными знаниями в области компьютерных средств, позволит использовать весь арсенал методов и средств и в большинстве случаев избежать назначения экспертизы после проведения первичного осмотра.

Вышеуказанные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Вывод: диссертация Себякина Алексея Геннадьевича на тему «Тактика использования знаний в области компьютерной техники в целях получения криминалистически значимой информации», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, обладающей актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, содержащей решение актуальной научной задачи – совершенствования тактики использования компьютерных знаний в целях получения криминалистически значимой информации, в котором на основании выполненных автором исследований изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития криминалистики и судебной экспертологии. Диссертационное исследование отвечает требованиям п.п. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 20.03.2021 г.), а ее автор Себякин Алексей Геннадьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

Отзыв ведущей организации подготовлен заместителем заведующего отделом научно-методического обеспечения производства экспертиз в системе СЭУ Минюста России ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, кандидатом юридических наук, Чесноковой Еленой Владимировной (специальность, по которой защищена диссертация 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) и заместителем директора по информационным технологиям

ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, Хатунцевым Николаем Александровичем.

Отзыв на диссертацию Себякина А.Г. рассмотрен на совместном заседании отдела научно-методического обеспечения производства экспертиз в системе СЭУ Минюста России и отдела судебных компьютерно-технических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России 10 сентября 2021 года, протокол № 4.

Заместитель заведующего отделом научно-методического обеспечения производства экспертиз в системе СЭУ Минюста России ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, кандидат юридических наук
10 сентября 2021 г.

Чеснокова Елена Владимировна

Подпись Чесноковой Е.В. заверяю
Ученый секретарь ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, кандидат юридических наук, доцент
10 сентября 2021 г.

О.В. Микляева

Заместитель директора по информационным технологиям ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России
10 сентября 2021 г.

Хатунцев Николай Александрович

Подпись Хатунцева Н.А. заверяю
Ученый секретарь ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, кандидат юридических наук, доцент
10 сентября 2021 г.



О.В. Микляева

Сведения о ведущей организации: Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Почтовый адрес: 109028, Москва, Хохловский переулок, дом 13, строение 2, телефон: (495) 916-21-55, (495) 181-73-99, факс: (495) 916-26-29, email: info@sudexpert.ru